

Дело № 12-177/10

по делу об административном правонарушении

Санкт-Петербург 01 июня 2010 года

Судья Куйбшевского районного суда Санкт-Петербурга Горбунова Е. В.

с участием гр.К [] П.А.,

защитника – адвоката Кудрейко П.Л., представившего удостоверение № XXXX и ордер XXXX,

рассмотрев жалобу по административному делу в отношении К [] П.А.,, на постановление мирового судьи Судебного участка № XXXX Санкт-Петербурга от 05 мая 2010 г. и материалы дела об административном правонарушении,

05 мая 2010 года мировым судьей Судебного участка № XXXX Санкт-Петербурга вынесено постановление о признании К [] П.А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12. 15 ч. 4 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 месяца.

В установленный законом срок на указанное постановление К [] П.А. подана жалоба, в которой он просит отменить постановление от 05 мая 2010 г. и прекратить производство по делу. В обоснование жалобы указано, что протокол об административном правонарушении не соответствует фактическим обстоятельствам и содержит неправильную квалификацию совершенного деяния, поскольку выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения К [] П.А. совершил в разрешенном месте. Однако составленная схема не соответствует фактическим обстоятельствам и не отражает сложившуюся дорожно-транспортную ситуацию, не является подробной и не содержит необходимых дополнительных сведений, а также в ней отсутствуют подписи понятых, ввиду чего она получена с нарушением закона. Кроме того, К [] П.А. в своей жалобе указал, что обгон движущегося впереди него транспортного средства начал на участке дороги, где такой маневр разрешен, при этом п.11.4 ПДД предписывает водителю «по завершению обгона вернуться на ранее занимаемую полосу движения», поэтому, несмотря на наличие сплошной линии разметки, он (К [] П.А.) снова занял на дороге крайнее правое положение и продолжил движение. Таким образом, он не выехал на встречную полосу в нарушение ПДД, а наоборот, покинул ее. При таких обстоятельствах К [] П.А. считает, что его действия должны были квалифицироваться по ст.12.16 КоАП РФ. Кроме того, как указано в жалобе, судья не учел, что совершение К [] П.А. правонарушения было не умышленным и крайне не продолжительным, что свидетельствует о малозначительности и возможности применения в отношении него ст.2.9 КоАП РФ.

В судебное заседание, назначенное на 11 часов 30 минут 01 июня 2010 года, К [] П.А., будучи должным образом извещенным о времени и месте рассмотрения жалобы по данному делу, явился. Права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ К [] П.А. разъяснены и понятны.

В судебном заседании К [] П.А., а также его защитник - адвокат Кудрейко П. . поддержали указанную жалобу в полном объеме, дополнив ее тем, что с места нахождения машины ДПС не был виден момент выезда транспортного средства под управлением К [] П.А. на полосу встречного движения.

Проверив доводы жалобы и представленные материалы дела об административном правонарушении, выслушав К [] П.А., его защитника, а также свидетеля С. суд находит жалобу подлежащей удовлетворению, а постановление мирового судьи Судебного участка № XXXX Санкт-Петербурга от 05 мая 2010 г. о привлечении К [] П.А. к административной ответственности - отмене в связи с отсутствием в действиях К [] П.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.15 ч.4 КоАП РФ.

В соответствии со ст.12.15 ч.4 КоАП РФ административная ответственность наступает за нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги предназначенную для встречного движения.

Как следует из объяснений самого К [] П.А., которые полностью подтверждаются показаниями свидетеля С. допрошенной в судебном заседании, К [] П.А. начал маневр обгона впереди идущего транспорта еще до действия знака 3.20 «Обгон запрещен», и совершил выезд на полосу встречного движения в том месте дороги, где разметка была еще прерывистой, в процессе обгона указанного знака не видел, а, увидев, дорожную разметку 1.1, закончил маневр обгона, в связи с чем и пересек указанную дорожную разметку.

Данные объяснения К [] П.А. и показания свидетеля С.. полностью согласуются со схемой, имеющейся в материалах дела на л.д.4. составленной 28 марта 2010 года инспектором ДПС СРОР ГИБДД

Проанализировав представленные материалы дела, суд приходит к выводу, что сомневаться в достоверности указанной схемы, которая составлена без нарушений требований закона, не имеется. При таких обстоятельствах довод К [] П.А. о том, что из машины ДПС не было видно момента выезда транспортного средства под его управлением на встречную полосу, является необоснованным.

Как следует из данной схемы, водитель К [] П.А. выехал для осуществления обгона впереди идущего транспортного средства на полосу встречного движения до действия знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1.

Таким образом, суд считает установленным, что на полосу встречного движения К [] П.А. был осуществлен без нарушения требований дорожных знаков и дорожной разметки, то есть его действия соответствовали требованиям ПДД.

При этом в соответствии с п.11.4 ПДД по завершении обгона водитель обязан вернуться на ранее занимаемую полосу движения.

Таким образом, пересекая разметку 1.1 по завершении обгона и возвращаясь на ранее занимаемую полосу движения, К [] П.А. выполнял требования п.11.4 ПДД, что не образует состава административного правонарушения, предусмотренного ст.12.15 ч.4 КоАП РФ.

Отменяя данное постановление по вышеизложенным основаниям, суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что мировым судьей при вынесении указанного постановления были допущены нарушения требований ст. 29.10 ч.1 п. 4 КоАП РФ, поскольку в нем отсутствуют установленные судом обстоятельства совершения правонарушения, в котором К [] П.А. признан виновным.

Так, из постановления следует, что мировым судьей установлено составление протокола об административном правонарушении ХХХХ в отношении К [] П.А., а также обстоятельства его совершения, изложенные лицом, его составлявшим, с указанием нормы КоАП РФ, в которой он обвиняется. Однако, фактические данные, установленные именно судом при рассмотрении протокола об административном правонарушении и приложенных к нему материалов о времени, месте, обстоятельствах его совершения, в постановлении отсутствуют.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.30.1, 30.7 ч.1 п.1, 24.5 ч. 1 п.2 КоАП РФ, суд

Постановление мирового судьи судебного участка № ХХХХ Санкт-Петербурга от 05 мая 2010 года о привлечении К [] П.А. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.12.15 ч.4 КоАП РФ, - отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья