

ПРИГОВОР  
Именем Российской Федерации

05 марта 2015 года Кузьминский районный суд гор. Москвы в составе председательствующего судьи Суздаль Е.А., при секретарях Данилиной М.Н. и Утиной В.И., с участием: старшего помощника прокурора Кузьминской межрайонной прокуратуры Русановой Ю.П., потерпевшей Л. [REDACTED], подсудимого М. [REDACTED], адвоката Шушпанова С.А., представившего удостоверение №12407 и ордер [REDACTED] от [REDACTED] года, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

М. [REDACTED] Д. [REDACTED], 1979 года рождения, уроженца гор.Москвы, гражданина РФ, со средним образованием, холостого, детей не имеющего, со слов работающего [REDACTED] в ООО [REDACTED], зарегистрированного по адресу: г.Москва, [REDACTED], несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

М. [REDACTED] Д. [REDACTED] совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах:

так он (М. [REDACTED] Д. [REDACTED]), 29 августа 2014 года, примерно в 02 часа 50 минут, находясь на лестничной площадке первого этажа около собственной квартиры № [REDACTED] в доме № [REDACTED], корп. [REDACTED], по [REDACTED] в г. Москве, где в ходе словесного конфликта с ранее ему знакомой Л. [REDACTED] Ю. [REDACTED], которая пришла к нему (М. [REDACTED] Д. [REDACTED]) с целью забрать свои документы и вещи, он (М. [REDACTED] Д. [REDACTED]), угрожая предметом, используемым в качестве оружия, достал из кармана спортивных брюк, надетых на нем (М. [REDACTED] Д. [REDACTED]) газовый пистолет модели «БП42-7,6», кал. 7,62 мм, серия НОС, № 4637, который согласно заключению эксперта № 4684 от 12.09.2014 года, не имеет боевого назначения, а предназначен для стрельбы стандартными газовыми и шумовыми пистолетными патронами кал. 7,62 мм., и относится к гражданскому газовому оружию кал. 7,62 мм., из которого произвел несколько выстрелов в воздух, схватил Л. [REDACTED] Ю. [REDACTED] своей правой рукой за волосы и резким рывком завел в свою квартиру по вышеуказанному адресу, после чего закрыл входную дверь изнутри. Далее он (М. [REDACTED] Д. [REDACTED]), продолжая свои преступные действия, находясь в своей квартире, по вышеуказанному адресу, нанес Л. [REDACTED] Ю. [REDACTED] множественные удары, не менее пяти, кулаком по лицу и различным частям тела. Затем, он (М. [REDACTED] Д. [REDACTED]), используя неустановленный следствием предмет, похожий на нож,

которым нанес Л. Ю. множественные раны головы различным частям тела, то есть причинил Л. Ю. согласно заключению эксперта № 4166м/5149 от 23.09.2014 года телесные повреждения две раны в затылочной области; рана в области кончика языка; три раны области левой кисти (без указания точной анатомической локализации); рана области верхней трети левого плеча на наружной поверхности, которые, как совокупности, так и каждое в отдельности, (согласно п. 8.1 приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008г. № 194н «Об утверждении Медицинских критерий определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») квалифицируются как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно). Так же причиненные Л. Ю. кровоподтеки и ссадины лица и головы (без указания точной локализации и количества), которые как в совокупности, так и каждое в отдельности, не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности расцениваются как повреждения, не причиняющие вреда здоровью человека.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый М. Д. свою вину в инкримнируемом ему разбойном нападении не признал и показал, что с потерпевшей он проживал около 11 лет и все с той же общей хозяйством. Однако, они поссорились и потерпевшая уехала из его квартиры. Не оспаривая причиненные потерпевшей телесные повреждения из-за ревности, злости и ненависти, указал, что имущество у потерпевшей не исхищал и не имел на это умысла. Он разозлился, что потерпевшая пришла к нему на встречу не одна, он хотел в тот вечер восстановить с ней отношения. Ее сумка ему была не нужна, ту он отбросил в ходе конфликта с потерпевшей, и та осталась в квартире. Потерпевшая могла забрать свою сумку, и у нее была возможность вернуться в квартиру, т.к. у нее были ключи от нее. В содеянном раскаяется. Ранее данные им показания следователю подтверждает.

Из оглашенных на основании ст.276 УПК РФ показаний М. Д. усматривается, что 29 августа 2014 года примерно, в 01 час 30 минут, ссылаясь на (М. Д.) позвонила Л. Ю. и предложила встретиться для того чтобы забрать вещи, вернуть его (М. Д.) ключи, отдать мобильный телефон марки «Нокиа» и сим-карту. В 02 часа 40 минут, ссылаясь на (М. Д.) подошел к магазину, который расположен напротив его дома с цветами. Подъехала тонированная машина иностранного производства, номер которого он не запомнил. Из нее вышла Л. Ю. в нетрезвом состоянии, схватила его собаку, с которой он (М. Д.) также вышел чтобы встретиться с Ю. и швырнула ее в машину. После чего предложил сесть в данную машину и доехать до его квартиры, чтобы забрать свои вещи. Он (М. Д.) сел в данную машину, в машине находились трое неизвестных ему мужчин. Как только он (М. Д.) сел в данную машину на переднее пассажирское сиденье, находящееся сзади (М. Д.) мужчина, приставил к его затылку предмет, который не называет, при этом

сказал «сиди не дергайся», говорили, что они зайдут в квартиру без него. М... Д... испугался. В это время машина подъехала к подъезду, где он живет. Далее машина стала парковаться багажником к его (М... Д...) подъезду вплотную. После чего неизвестный ему (М... Д...) мужчина приказал, чтобы он (М... Д...) открыл квартиру, когда они подошли к ней. Он (М... Д...) открыл квартиру своим ключом дверь, за ним (М... Д...) зашел неизвестный ему мужчина и Л... В квартире он представился по имени «Д...». После чего он предложил ему выпить водки. Д... и Г... были выпивши. Он (М... Д...) отказался употреблять спиртные напитки с ними и сказал, чтобы они забирали то, зачем они пришли и оставили его в покое. Они начали перебирать Ю... вещи, которые ранее он (М... Д...) собрал ранее для Ю... Далее Д... сказал Ю..., что здесь не все вещи и схватил лежавший рядом «Айпад Айр» при этом сказал Ю... «забирай у него все, ты что, забыла зачем мы сюда пришли?». После этих слов, пока они лазили в пакетах, он (М... Д...) вытащил из шкафа газовый пистолет. При этом Ю... прекрасно знала, что у (М... Д...) в сумке находятся два мобильных телефона, ювелирные изделия с бриллиантами и еще что у него на пальце было дорогое кольцо (печатка), так же на шее была цепочка с крестом (золотые). После того, как он (М... Д...) взял газовый пистолет, направил его в сторону Д... при этом осуществив пять выстрелов. До того, как он (М... Д...) направил пистолет в сторону Д..., он ему сказал: «выходи из квартиры и то, что он будет вызывать полицию». Когда он (М... Д...) осуществлял выстрелы, он пытался вытолкнуть Д... из своей квартиры. До того, как он (М... Д...) взял пистолет, Д... сказал Ю... «Ты что, забыла, зачем мы сюда пришли?», Д... ударил Ю... по лицу несколько раз. Когда он (М... Д...) пытался вытолкнуть Д... из своей квартиры, при этом осуществляя выстрелы из газового пистолета, Д... выбил из рук М... Д... пистолет. После чего он (М... Д...) все-таки вытолкнул Д... из своей квартиры и сразу же закрыл входную дверь в квартиру. После этого он (М... Д...) позвонил по домашнему телефону в службу «02», сказав оператору, чтобы к нему домой срочно прислали наряд полиции по факту того, что у него (М... Д...) дома было разбойное нападение. Ю... в это время пыталась открыть входную дверь, кричала, что выбивай дверь, она у него забыла. Он (М... Д...) оттаскивал Ю... от двери. После чего у них с Ю... возник конфликт. Она оскорбляла и унижала его мужское достоинство, узналась ему, что изменяла ему с Д... у него дома. Поэтому он (М... Д...) ударил ее кулаком по лицу и попросил Ю... чтобы она ушла от входной двери. При этом Д... пытался с внешней стороны и выбить дверь. После этого он (М... Д...) еще раз позвонил в службу «02» и спросил почему так долго к нему едет наряд полиции, на что девушки-оператор ему сказала, что сейчас приедет наряд полиции, ждите. После чего он (М... Д...) сидел в маленькой комнате и ждал полицию. А Ю... в этот момент кричала Д..., что он (М... Д...) вызвал полицию, уходим.



сказал «сиди не дергайся», говорили, что они зайдут в квартиру без него. М. Д. испугался. В это время машина подъехала к подъезду, где он живет. Далее машина стала парковаться багажником к его (М. Д.) подъезду вплотную. После чего неизвестный ему (М. Д.) мужчина приказал, чтобы он (М. Д.) открыл квартиру, когда они подошли к ней. Он (М. Д.) открыл квартиру своим ключом дверь, за ним М. Д. зашел неизвестный ему мужчина и Л. В квартире он представился по имени «Д.». После чего он предложил ему выпить водки. Д. и Г. были выпивши. Он (М. Д.) отказался употреблять спиртные напитки с ними и сказал, чтобы они забирали то, зачем они пришли и оставили его в покое. Они начали перебирать Ю. вещи, которые ранее он (М. Д.) собрал ранее для Ю. Далее Д. сказал Ю., что здесь не все вещи и схватил лежавший рядом «Айпад Айр» при этом сказал Ю. «забирай у него все, ты что, забыла зачем мы сюда пришли?». После этих слов, пока они лазили в пакетах, он (М. Д.) вытащил из шкафа газовый пистолет. При этом Ю. прекрасно знала, что у (М. Д.) в сумке находятся два мобильных телефона, ювелирные изделия с бриллиантами и еще что у него на пальце было дорогое кольцо (печатка), так же на шее была цепочка с крестом (золотые). После того, как он (М. Д.) взял газовый пистолет, направил его в сторону Д. при этом осуществив пять выстрелов. До того, как он (М. Д.) направил пистолет в сторону Д., он ему сказал: «выходи из квартиры и то, что он будет вызывать полицию». Когда он (М. Д.) осуществлял выстрелы, он пытался вытолкнуть Д. из своей квартиры. До того, как он (М. Д.) взял пистолет, Д. сказал Ю. «Ты что, забыла, зачем мы сюда пришли?», Д. ударил Ю. по лицу несколько раз. Когда он (М. Д.) пытался вытолкнуть Д. из своей квартиры, при этом осуществляя выстрелы из газового пистолета, Д. выбил из рук М. Д. пистолет. После чего он (М. Д.) все-таки вытолкнул Д. из своей квартиры и сразу же закрыл входную дверь в квартиру. После этого он (М. Д.) позвонил по домашнему телефону в службу «02», сказав оператору, чтобы к нему домой срочно прислали наряд полиции по факту того, что у него (М. Д.) дома было разбойное нападение. Ю. в это время пыталась открыть входную дверь, кричала, что выбивай дверь, она у него забыла. Он (М. Д.) оттаскивал Ю. от двери. После чего у них с Ю. начался конфликт. Она оскорбляла и унижала его мужское достоинство, узналась ему, что изменяла ему с Д. у него дома. Поэтому он (М. Д.) ударил ее кулаком по лицу и попросил Ю. чтобы она изменила от входной двери. При этом Д. пытался с внешней стороны и выбить дверь. После этого он (М. Д.) еще раз позвонил в службу «02» и спросил почему так долго к нему едет наряд полиции, на что девушки-оператор ему сказала, что сейчас приедет наряд полиции, ждите. После чего он (М. Д.) сидел в маленькой комнате и ждал полицию. А Ю. в этот момент кричала Д., что он (М. Д.) вызвал полицию, уходим.



После чего она открыла окно в большой комнате и выпрыгнула из окна оставив свою сумку в его (М [REDACTED] Д [REDACTED]) квартире (л.д.60-63, 100-103, 257-260).

Вина подсудимого М [REDACTED] Д [REDACTED] подтверждается:

-показаниями потерпевшей Л [REDACTED] Ю [REDACTED] в суде о том, что с подсудимым они проживали 11 лет вместе, между ними были конфликты и семейные ссоры из-за ревности. В июле 2014 года она ушла от М [REDACTED] но ее вещи и документы остались у него, т.к. он их ей не отдал. 28-29 августа 2014 года М [REDACTED] позвонил ей и сказал, чтобы она забрала вещи и документы, т.к. его девушку это раздражает. Она на такси подъехала к магазину около 01.00 ночи вместе со своим знакомым Т [REDACTED]. М [REDACTED] встретил ее с собакой и цветами, вещей с ним не было. Цветы она не взяла, оставил их на улице. Торопов находился в машине. М [REDACTED] сказал, что вещи носить с собой не будет, они дома, необходимо зайти домой. Она, М [REDACTED] сели в такси, поехали к его дому. У дома вышли из машины, пошли к подъезду. В подъезд заходил подсудимый, потом шла она, последним был Т [REDACTED]. Подсудимый открыл дверь, достал пистолет, выстрелил в Т [REDACTED], затащил ее за волосы в квартиру, где сорвал с нее сумку, отбросил ее в сторону, говорил, что у них не сложилась жизнь, начал ее бить руками и ногами. Все происходило быстро, на эмоциях. Потом позвонил в службу 02, сказал, что на его квартиру совершен разбойное нападение, но продолжал ее бить, она кричала. Потом потащил ее в комнату, сказал, что терять ему нечего, что убьет ее. Высказывал в ее адрес обидные слова, ножом ударил по руке, порезал ей плечо и волосы срезал. На затылке у нее была кровь. Т [REDACTED] в это время стучал в дверь, подсудимый отпустил ее, пошел к двери, а она в это время выпрыгнула в окно. Квартира расположена на первом этаже. Сумка осталась в квартире, в сумке находился мобильный телефон стоимостью 1200 рублей, сигареты, зажигалка. Она побежала в магазин, там продавцы вызвали полицию и скорую помощь. подсудимый хотел выпрыгнуть в окно за ней, но не стал. От действий подсудимого на кисти ее руки было две раны, два шрама на голове, волосы были срезаны. В случае осуждения подсудимого, вопрос о назначении ему наказания она оставляет на усмотрение суда (т.2 л.д.32-35);

-свидетеля Д [REDACTED] А [REDACTED] в суде о том, что подсудимого она знает как соседа, но с ним не общалась, охарактеризовать его не может. Потерпевшую она не знает. Об их отношениях ей ничего не известно. После задержания подсудимого, ее сын Д [REDACTED] по просьбе подсудимого забрал его собаку, некоторые вещи и нашел адвоката (л.д.35-36);

-свидетеля Д [REDACTED] В [REDACTED] в суде о том, что с подсудимым он знаком со школы, где вместе учились, они дружат. Потерпевшую он знает как сожительницу подсудимого, они жили с той 10 лет. Подсудимый ревновал потерпевшую, выражался в ее адрес порой жестко, по характеру он агрессивный ко всем, прямолинейный. После его задержания он по просьбе подсудимого взял на хранение его вещи: две сумки и два пистолета, а также

абрал свою сумку. Что было в сумках, он не смотрел. Потом сотрудникам  
были показаны пистолеты (т.2 л.д.36-37);

**свидетели К. А.** в суде о том, что подсудимый и потерпевшая ему не  
знакомы. Он был понятным и в его присутствии выдавалась сумка, о чем  
составлен протокол, в котором все правильно было отражено (т.2 л.д.38);  
**свидетели Р. П.** в суде о том, что она работает продавцом в магазине  
продукты, расположеннном по адресу: [REDACTED] бульвар, д. [REDACTED]. Подсудимый  
и потерпевшая ей знакомы как покупатели. В ту ночь она вышла на улицу,  
запаха подсудимого с цветами, потом подъехала на машине потерпевшая.  
Потерпевшая цветы не взяла, подсудимый оставил их на заборе. Потом они  
шли вместе в машину, на которой приехала потерпевшая и уехали. Потом она  
вesz в магазин, минут через 10, она услышала женские крики, выскочила,  
увидела потерпевшую всю в крови, та кричала, что подсудимый хотел ее  
убить, она вызвала полицию, которая приехала быстро (т.2 л.д.49-50);

**свидетели Т.П., Д.С.** в суде о том, что потерпевшая является его  
знакомым, с подсудимым он виделся. В тот вечер он гулял с потерпевшей,  
около 24 часов сей пришло смс от подсудимого. Тот просил ее забрать вещи и  
документы. Они созвонились, договорились встретиться у магазина. На  
месту он поехал вместе с потерпевшей, т.к. та одна боялась ехать, потому  
что Д.С. ее избивал. Поймали машину, поехали. Доехали, потерпевшая  
вышла из машины, пообщалась с подсудимым, потом они вдвоем сели в  
машину и поехали к нему домой. Зашли в подъезд, впереди шла потерпевшая,  
она чуть сзади. М.П. выстрелил в него, открыл дверь квартиры, схватил  
потерпевшую за волосы и затащил в квартиру, закрыл дверь. Он начал стучать  
в квартиру, слышал, что потерпевшая кричит, начал звонить соседям, просить  
вызвать полицию, потом побежал на улицу под окна квартиры. В это время  
изнутри квартиры потерпевшая, сказала, что она выпрыгнула из окна, находится в  
поле, он пришел туда, вызвали полицию. Потерпевшая была вся в крови и  
бес смысла, руки у нее были порезаны, на голове кровь, язык откусан. Ее сумка  
оказалась в квартире (т.2 л.д.50-52);

**известными на основании ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля  
Д.С. П.Н.**, согласно которым 01.09.2014 года, примерно в 12 часа 05  
минут, он был приглашен в качестве понятого, на что он согласился. Они  
погрузились в квартиру по адресу: г. Москва,

[REDACTED], где неизвестный ему гражданин Д. С. добровольно  
показал полиэтиленовый пакет черного цвета, внутри которого находилось:  
одежда и женская сумка, и два пистолета: пневматический и газовый.  
Пневматический пистолет находился в кобуре, также пули для  
газового пистолета (четыре магазина и баночку с пулями для  
газового пистолета, также 4 газовых баллона для газового пистолета);  
одежные купюры США, точное количество я не помню; мобильный телефон  
«Альфа 5» черного цвета; из женской сумки было изъято: телефон  
«Бенз», серо-голубого цвета; женская косметика; пудра, две пачки  
сигарет марки «Макура», презервативы; залоговые билеты, точное количество

он же помнит. Из мужской сумки черного цвета было изъято: гражданский паспорт на имя М. Д., несколько ювелирных изделий, точное количество он же не помнит, денежные купюры Банка России, точную сумму он же не помнит; несколько денежных купюр ЕВРО, точное количество он же не помнит. Данные вещи были запечатаны и упакованы в полиэтиленовый пакет, скреплен его подписью и второго понятого и всех присутствующих лиц (т.1 л.д.268-269).

Кроме того, позиция подсудимого подтверждается исследованиемми в судебном заседании письменными материалами дела:

- заявление потерпевшей Л. Ю. от 29.08.2014 года, в котором последняя просит привлечь к уголовной ответственности М. Д., который 29.08.2014 года, по адресу: г. Москва, кв. 15 кв. 15 нанес ей телесные повреждения, сорвал с нее сумку, которой находились денежные средства, в размере 1300 рублей, мобильный телефон марки «Нокия Х1», стоимостью 1500 рублей, чем причинил ей материальный ущерб на общую сумму 2800 рублей (т.1 л.д.4);
- протокол осмотра места происшествия от 29.08.2014 года, согласно которому с фиксацией индивидуальных признаков осмотрена квартира № 15 кв. 15 г. Москвы, в ходе которого изъят отрезок ткани с пятнами бурого цвета, 3 гильзы и полосы (т.1 л.д.43-48);
- рапортом об обнаружении признаков преступления УУП ОМВД России по району Текстильщики г. Москвы капитана полиции С. А., согласно которому установлена причастность к совершению вышеуказанного преступления гр. М. Д. (т.1 л.д.10);
- заключение эксперта № 4525 от 15 сентября 2014 года, из выводов которого следует, что на отрезке ткани, предоставленном на экспертизу, обнаружена кровь (объект исследования), которая произошла от Л. Ю. (т.1 л.д.134-137);
- заключением эксперта № 4684 от 12 сентября 2014 года, из выводов которого следует, что «пистолет, серия НОС, № 4637, без г.в., изъятый в ход. ОМП по адресу: г. Москва, кв. 15 кв. 15 является стандартным отечественного производства России ФУГП «Ижевский механический завод», г. Ижевск, газовым пистолетом модели «БП42-7,6м». Кал. 7,62 мм, не имеющим боевого назначения, а предназначенным для стрельбы стандартными газовыми и шумовыми пистолетными патронами кал. 7,62 мм, относится к гражданскому газовому оружию кал. 7,62 мм» (т.1 л.д.220-223);
- вещественными доказательствами: 1) газовым пистолетом модели «БП42-7,6м», кал. 7,62 мм, серия НОС, № 4637 и отрезком ткани с пятнами бурого цвета, хранившимся в КХВД ОМВД России по району Текстильщики г. Москвы до решения суда по делу; 2) кожаной женской сумкой черного цвета, мобильным телефоном марки «Нокия», темно-синего цвета, двумя упаковками «Свеча бенгальская», презервативами 6 штук, зажигалкой «Магнолия» желтого цвета, денежными средствами в сумме 07 рублей 20 копеек, пурсом.

марке «Ева», блеском для губ марки «Апокалипс», выданными по  
причины смерти потерпевшей ЛЮДМИЛЫ ЮДИЧЕНКО.

Разрешая вопрос об объективности и достоверности исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит все доказательства, приведенные выше, допустимыми. Другие документы, составлены в соответствии с требованиями закона, в необходимых случаях с участием понятых, и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд также признает их как допустимые доказательства.

Несмотря на то, что указанные выше свидетели очевидцами преступных действий подсудимого не были, но они пояснили убедительно об имеющих место для дела обстоятельствах, почему суд доверяет.

Суд также доверяет показаниям потерпевшей ЛЮДВИГИ Ю., т.е. ее показания последовательны и детальны.

Суд доверяет показаниям подсудимого о причинении им потерпевшей установленных у нее экспертом телесных повреждений, т.к. они согласуются с исследованными судом доказательствами в их совокупности.

Органом предварительного следствия подсудимому инкриминировано причинение установленных у потерпевшей телесных повреждений с целью хищения и удержания имущества - сумки потерпевшей с содержимым, т.е. совершение в отношении потерпевшей разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Несмотря на то, что суд считает установленным и доказанным факт причинения потерпевшей установленных у нее телесных повреждений, причинивших, в том числе легкий вред ее здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия, суд не может согласиться с тем, что подсудимый действовал в отношении Л. Ю. с корыстной целью – похищения принадлежащей ей женской кожаной сумки черного цвета, представляющей для нее материальной ценности, в которой находилось следующее имущество: мобильный телефон марки «Нокиа X1», стоимостью 1500 рублей, с сим-картой сотового оператора «Мегафон», не представляющей для потерпевшей материальной ценности, на счету которой денежных средств не было, денежные средства в сумме 1300 рублей, две пачки сигарет «Гламур», упаковка презервативов в количестве шести штук, две упаковки бенгальских свечей, зажигалка «Магнолия», пудра марки «Ева», блеск для губ «Апокалипс». Представляющие для потерпевшей материальной ценности, которую он снял с ее плеча в ходе возникшего конфликта, отбросил ее в сторону, как не представляющую интереса, в квартире, где они находились. Подсудимый при избиении потерпевшей не высказывал никаких требований имущественного характера и, учитывая их длительные фактически брачные отношения и потерпевшей на этой почве конфликт, объективных и достаточных доказательств тому, что у подсудимого был умысел на завладение ее имуществом, суду не представлено. Подсудимый на протяжении всего предварительного следствия и в суде, с момента своего задержания давал последовательные показания,

марки «Ева», блеском для губ марки «Апокалипс», выданными по  
записи о смерти потерпевшей ЛЮДМИЛЫ ЮДИНОЙ.

Разрешая вопрос об объективности и достоверности исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит все доказательства, приведенные выше, допустимыми. Другие документы, составлены в соответствии с требованиями закона, в необходимых случаях с участием понятых, и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд также признает их как допустимые доказательства.

Несмотря на то, что указанные выше свидетели очевидцами преступных действий подсудимого не были, но они пояснили убедительно об имеющих место обстоятельствах, почему суд доверяет.

Суд также доверяет показаниям потерпевшей ЛЮДВИГИ Ю., т.к. ее показания последовательны и детальны.

Суд доверяет показаниям подсудимого о причинении им потерпевшей установленных у нее экспертом телесных повреждений, т.к. они согласуются с исследованными судом доказательствами в их совокупности.

Органом предварительного следствия подсудимому инкриминировано причинение установленных у потерпевшей телесных повреждений с целью хищения и удержания имущества - сумки потерпевшей с содержимым, т.е. совершение в отношении потерпевшей разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Несмотря на то, что суд считает установленным и доказанным факт причинения потерпевшей установленных у нее телесных повреждений, причинивших, в том числе легкий вред ее здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия, суд не может согласиться с тем, что подсудимый действовал в отношении Л. Ю. с корыстной целью – похищения принадлежащей ей женской кожаной сумки черного цвета, представляющей для нее материальной ценности, в которой находилось следующее имущество: мобильный телефон марки «Нокия X1», стоимостью 1500 рублей, с сим-картой сотового оператора «Мегафон», не представляющей потерпевшей материальной ценности, на счету которой денежных средств не было, денежные средства в сумме 1300 рублей, две пачки сигарет «Гламур», упаковка презервативов в количестве шести штук, две упаковки бенгальских свечей, зажигалка «Магнолия», пудра марки «Ева», блеск для губ «Апокалипс». Представляющие для потерпевшей материальной ценности, которую он снял с ее плеча в ходе возникшего конфликта, отбросил ее в сторону, как не представляющую интереса, в квартире, где они находились. Подсудимый при избиении потерпевшей не высказывал никаких требований имущественного характера и, учитывая их длительные фактически брачные отношения и потерпевшей на этой почве конфликт, объективных и достаточных доказательств тому, что у подсудимого был умысел на завладение ее имуществом, суду не представлено. Подсудимый на протяжении всего предварительного следствия и в суде, с момента своего задержания давал последовательные показания,

отрицая факт наличия у него умысла и виновности, подтвержденных на ходатайстве потерпевшей.

Согласно ст.14 УПК РФ обвиняемый считается виновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана и установлено вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранины в порядке установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, поэтому М. Д. должен нести ответственность лишь за совершенные им действия.

Оценивая в совокупности все имеющиеся по делу доказательства, суд приходит к выводу, что вина М. Д. в совершении вышеописанных преступных действий полностью доказана и действия подсудимого М. Д. по отношению к потерпевшей Л. Ю. суд квалифицирует по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Квалифицирующий признак «с причинением легкого вреда здоровью» подтвержден заключением проведенной по делу экспертизой.

Квалифицирующий признак «с применением предметов, используемых в качестве оружия» суд усматривает в использовании предметов – ножа и пистолета, которыми потерпевшей, в т.ч. были причинены установленные у нее повреждения.

При назначении наказания, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося в силу ст.15 УК РФ к категории небольшой тяжести; сведения о личности подсудимого, который не судим, характеризуются положительно; на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоят; согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов № 57 от 10.0.2015 г. «М. Д. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал. У М. Д. обнаруживаются признаки органического эмоционально-лабильного расстройства в связи со смешанными заболеваниями... В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается...»; влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, на состояние его здоровья - отсутствие у него со слов хронических заболеваний, а также на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому суд признает признание им своей вины, раскаяние в содеянном и наличие у него заболевания в виде эмоционально-лабильного расстройства в связи со смешанными заболеваниями.



Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст.63 УК РФ, нет.

На основании изложенного, с учетом характера, степени общественной опасности и конкретных обстоятельств совершенного подсудимым преступления, всех данных об его личности, всего комплекса смягчающих его наказание обстоятельств, суд считает, что ему должно быть назначено наказание в целях восстановления социальной справедливости и также в целях предупреждения совершения им новых преступлений в виде ограничения свободы, с возложением в соответствии со ст.53 УК РФ ограничений, не находя оснований для назначения ему более мягкого наказания, предусмотренного санкцией статьи совершенного им преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд-

### ПРИГОВОРИЛ:

~~Маркелову Дарью Николаевну~~ ЧА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок ОДИН год ШЕСТЬ месяцев с установлением ограничений: - не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием ~~Маркелову Д.~~ наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории гор.Москвы и Московской области и возложении обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания 1 раз в месяц для регистрации.

~~Меру пресечения осужденному Маркелову Д. - заключение под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, которую после вступления настоящего приговора в законную силу - отменить. Освободить его из-под стражи в зале суда.~~

На основании ч.3 ст.72 УК РФ в срок отбытия ~~Маркелову Д.~~ наказания зачесть время его содержания под стражей по настоящему уголовному делу в период 29 августа 2014 г. по 05 марта 2015 г., то есть с момента его фактического задержания по делу до момента постановления настоящего приговора - из расчета один день содержания под стражей за два ограничения свободы.

Вещественные доказательства: 1) газовый пистолет модели «БП42-7,6, кал.7,62 мм, серий НОС, №4637 и отрезок ткани с пятнами бурого цвета, хранящиеся в ЮХВД ОМВД РФ по району Текстильщики гор.Москвы - после вступления настоящего приговора в законную силу - уничтожить; 2) кожаную сумку, мобильный телефон «Нокиа», две упаковки свечей, презервативы, зажигалку, денежные в сумме 07 рублей 20 копеек, пудру, блеск для губ, выданные потерпевшей Л~~ариной Ю.~~ - оставить ей по принадлежности.



Гражданский иск по делу не заявлялся.

Приговор может быть оспорен в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе.

Судья



Б.А. Суздаль

