

происходящее, т.к. от выпитого у него случился провал в памяти. Он очнулся в чужой квартире на кухне, однако как он туда попал, не помнит. Он спустился через окно и был задержан сотрудниками милиции. В квартире он никуда не ходил, денег или иных предметов не брал, факт незаконного проникновения в чужое жилище признает, в содеянном раскаивается.

В связи с противоречиями оглашались показания К [] ия Д.М. на предварительном следствии (л.д.63-65), согласно которым он сам открыл дверь во второй подъезд дома [] по ул. 2-я Институтская, вошел один в подъезд и вышел также один. Будучи допрошенным в качестве подозреваемого (л.д.52-54), К [] ия Д.М. показал, что он и Б [] ов были задержаны сотрудниками милиции после того, как К [] ия вышел из второго подъезда дома с газетами и они вместе с Б [] овым стали уходить из двора. На очной ставке со свидетелем К [] ой О.А. К [] ия Д.М. показал, что, оставив Б [] ова возле третьего подъезда, он сам вошел во второй, взял из почтового ящика газеты, вышел из подъезда, к нему подошел Б [] ов и когда они уходили из двора, их остановили сотрудники милиции (л.д.55-58).

Помимо показаний подсудимого, его виновность в совершении преступления установлена и подтверждается собранными по делу, исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями потерпевшего Б [] А.В., свидетелей Соловьева М.М., Казакова А.М., Лихвинцева Ю.К., Бараникова Ю.К., Гончаровой Н.А., Козыревой О.А. в судебном заседании, письменными документами.

Потерпевший Б [] А.В. показал, что подсудимый знаком ему в связи с обстоятельствами дела. 29 апреля 2010 года Б [] А.В. улетел в командировку, вернулся в Москву 13 мая. Собираясь в командировку, Б [] А.В. проверял, закрыты ли окна, двери квартиры. Кроме потерпевшего доступ в его квартиру имел его товарищ, Соловьев Максим Михайлович, которому Б [] А.В. полностью доверяет. 5 мая 2010 года рано утром ему на мобильный телефон позвонил следователь, сообщил, что в его квартиру проникли неизвестные лица. Б [] направил по факсу соответствующее заявление. После происшествия Б [] А.В. созвонился с Соловьевым и просил предоставить сотрудникам милиции доступ в квартиру для ее осмотра после проникновения в нее неизвестных. В квартире хранились деньги, 3 пачки по 500000 рублей в каждой, купюрами достоинством 5000 рублей, они лежали в спальне, в ящике комода и были перетянуты резинкой, всего пропали 1500000 рублей, также из квартиры пропало свидетельство о рождении и военный билет на имя Б [] А.В., которые хранились в том же ящике комода. Потерпевший обнаружил их пропажу, когда вернулся в Москву. В последний раз Б [] А.В. видел деньги 29 апреля 2010 года перед отъездом. Ключи от квартиры имеются также у Гончаровой Надежды, она была в поездке с потерпевшим. Вернувшись 13 мая 2010 года, Б [] открывал квартиру своими ключами, замки были целы, в квартире был порядок, окна были закрыты, на кухонном окне отсутствовала противомоскитная сетка, на раме остались следы.

Свидетель Соловьев М.М. показал, что подсудимого не знает, потерпевший Б [] А.В. является его другом, знакомы примерно 15 лет. У свидетеля были ключи от квартиры потерпевшего. С 29 апреля по 13 мая 2010 года Б [] А.В. находился в командировке. 05 мая 2010 года он позвонил Соловьеву М.М. и попросил подъехать в ОВД Рязанский, так как в его квартиру проникли неизвестные. Соловьев поехал в отделение милиции, встретился со следователем, с согласия Б [] А.В. со следователем они зашли в квартиру потерпевшего. В период с 29 апреля по 05 мая Соловьев в квартире потерпевшего не был. В присутствии Соловьева следователь, эксперт, понятое производили осмотр квартиры, явных признаков того, что из квартиры что-то похищено, он не заметил. С подоконника на кухне вещи были скинуты и валялись на полу, окно было приоткрыто, на фрамуге были следы отжима, на подоконнике был след от обуви, в комнатах порядок нарушен не был. Ключи от квартиры потерпевшего Соловьев никому не передавал. При осмотре квартиры все было на местах, признаков хищения свидетель не заметил. Входная дверь в квартиру была закрыта. После 05 мая Соловьев в данной

квартире не был ни разу, окно и дверь закрыл, больше ничего в квартире не трогал. О том, что в квартире хранится большая сумма денег, не знал.

Свидетель Казаков А.М. показал, что является милиционером-водителем ГНР 1-го ОБМ УВО при УВД по ЮВАО г.Москвы. Подсудимый знаком ему в связи со служебной деятельностью. С потерпевшим не знаком. В ночь с 04 на 05 мая свидетель дежурил с Лихвинцевым Р.Е. Через службу «02» поступила информация, по ней выехали на адрес, который свидетель в настоящее время не помнит. Свет был выключен, Казаков А.М. увидел, как подсудимый спускается со второго этажа по пожарной лестнице. Когда он прыгнул на землю, задержали его и второго человека. Свидетель заметил подсудимого, когда тот стал вылезать из окна, когда подъехали к месту, подсудимый и второй человек стали расходиться в разные стороны. Свидетель крикнул, чтобы он остановился, после чего он был задержан. Задержанные сказали, что пришли в гости к девушкам в 3 часа ночи. При этом подсудимый отрицал, что вылезал из окна, говорил, что стоял на улице и ждал. Ничего в руках у подсудимого свидетель не видел. Под окнами также ничего не было. Описанные события наблюдала девушка-очевидец, которая позвонила в дежурную часть и сообщила, что мужчина лезет через окно в квартиру. Никаких предметов у подсудимого либо поблизости от места его задержания свидетель не видел.

Свидетель Лихвинцев Ю.К. показал, что является милиционером ГНР 1-го ОБМ УВО при УВД по ЮВАО г.Москвы, подсудимый ему знаком в связи со служебной деятельностью. С потерпевшим не знаком. 04 мая 2010 года свидетель с Казаковым был на дежурстве. От соседнего экипажа поступила информация о проникновении в квартиру на улице 2-я Институтская, дом 1/12, Лихвинцев и Казаков прибыли по адресу, при въезде во двор указанного дома подсудимый был задержан после того, как вылез из окна 2 этажа, он слез с газовой трубы на пожарную лестницу, прыгнул на землю и был задержан. Когда сотрудники милиции подошли к нему, с другой стороны дома подошел еще один человек, который тоже был задержан. Подсудимый сказал, что они с другом кого-то ждали и никаких действий не совершали. Был произведен личный досмотр задержанных. У одного из них был паспорт, мелкие наличные деньги. Территорию под окнами квартиры, из которой вылезал подсудимый, осмотрели, ничего не обнаружили. При подсудимом никаких крупных предметов не было.

Свидетель Боровиков Ю.К. показал, что ему знаком подсудимый, между ними сложились товарищеские отношения. 4 мая 2010 года они с Козловым встретились, посидели в кафе, выпили, решили вечером поехать к девушкам. Приехали, Боровиков стал звонить им по телефону, но ему долго никто не отвечал, а адрес он знал со слов. Дверь в подъезд была закрыта, Боровиков пошел в магазин за пивом, а Козлов остался ждать возле подъезда. Примерно через 10 минут Боровиков вернулся, тут же подъехала патрульная машина милиции, его и Козлова задержали и повезли в ОВД. Сотрудники милиции их досмотрели, ничего обнаружено не было, также ничего не обнаружили при осмотре территории.

В связи с противоречиями оглашались показания свидетеля Боровиков Ю.К. на предварительном следствии (л.д. 74-76), согласно которым 04 мая 2010 года он случайно встретил своего знакомого, Козлова Д.М. возле станции метро «Сокол», посидели с ним в кафе, познакомились с девушками, затем с этими девушками поехали к ним домой в сторону Рязанского проспекта. Подъехали к дому по 2-й Институтской улице, девушки пошли домой, а Боровиков и Козлов остались на улице, затем они попытались войти во второй подъезд дома, но дверь была заперта. Боровиков пошел за пивом, оставив Козлова у подъезда, когда вернулся, его и Козлова задержали сотрудники милиции.

Свидетель Гончарова Н.А. показала, что подсудимый ей не знаком, с потерпевшим она знакома давно. 05 мая 2010 года она и Боровиков А.В. находились в Египте, уехали 28 апреля 2010 года на 2 недели, вернулись приблизительно 12 мая. В квартире потерпевшего она была в день вылета – 28 апреля, у нее были ключи от квартиры Боровиков. Деньги находились в квартире несколько дней, перед отъездом Боровиков А.В. убрал деньги в верхний выдвижной ящик комода, 1500000 рублей купюрами

достоинством 5000 рублей. 04 мая 2010 года около 5 часов утра, когда они находились в Египте, Б. А.В. позвонила бывшая жена и сообщила, что в квартиру кто-то проник и нужно связаться с милицией. Б. позвонил своему знакомому Соловьеву, чтобы тот открыл квартиру и предоставил возможность сотрудникам милиции осмотреть помещение. Ключи от квартиры Б. на время поездки в Египет Гончарова Н.А. брала с собой. Приехав из Египта, Гончарова Н.А. и Б. А.В. пришли в его квартиру, обстановка в квартире была нарушена, с подоконника на кухне было все скинуто, кулер с водой был сдвинут, квартира была в черных пятнах от порошка, который используют для снятия отпечатков. На комод в спальне все осталось так, как было до отъезда. В отсутствие потерпевшего никто не мог заходить в его квартиру.

Свидетель Козырева О.А. показала, что подсудимый ей не знаком. В ночь с 04 мая на 05 мая 2010 года она работала дома за компьютером, услышала звук, похожий на падающие камни, выглянула на улицу и увидела, что по пожарной лестнице вверх взбирается мужчина, потом он перешел на газовую трубу, чем-то открыл окно и проник внутрь. Козырева О.А. позвонила в милицию. Мужчина лез один, а второй мужчина вышел из-за угла дома. Было примерно три часа ночи или начало четвертого. Под окнами второго этажа дома располагается газовая труба, мужчина перешел с пожарной лестницы на эту трубу. Мужчина был одет в бейсболку, темную куртку и темные штаны. В темноте было хорошо видно его профиль, у него был большой нос. Мужчина открыл окно и забрался в квартиру, второй мужчина в это время находился внизу, за углом дома. Козырева О.А. сделала снимок мужчины, когда он спускался по лестнице вниз. В квартиру через окно проникал подсудимый, он находился в квартире 5-7 минут, свет в окнах не загорался. Когда подсудимый спускался, у него в руках ничего не было, внизу его и второго мужчину задержали сотрудники милиции, больше свидетель никого не видела. В квартире, куда проник подсудимый, проживает сосед по имени Андрей, его не было в квартире на момент проникновения. В отсутствие хозяина в квартире Андрей никто не проживает, окна в квартире были закрыты.

Судом исследованы письменные документы и вещественные доказательства, собранные органами предварительного расследования: рапорт инспектора ОБМ УВО при УВД по ЮВАО г. Москвы о получении 05 мая 2010 года в 03 часа 18 минут сообщения о проникновении неизвестного в окно по адресу: г. Москва, ул. 2-я Институтская, дом кв. , в результате проверки сообщения были задержаны два лица (л.д.5), заявление Б. А.В. с просьбой возбудить уголовное дело против неизвестных лиц, проникших в принадлежащую ему квартиру через окно кухни, в результате чего нанесен вред имуществу (л.д.6), заявление Соловьева М.М. о привлечении к уголовной ответственности неустановленных лиц, которые в ночь с 04 на 05 мая 2010 года проникли в квартиру по адресу: г. Москва, 2-я Институтская ул., дом : (л.д.7), рапорт о задержании 05 мая 2010 года Е. на Ю.К. и К. ня Д.М. (л.д.8, 9), протокол личного досмотра К. на Д.М., согласно которому при нем ничего не обнаружено и не изымалось (л.д.16), протокол личного досмотра Б. ва Ю.К., согласно которому у него изъяты мобильный телефон с сим-картой, нож, паспорт (л.д.19), протокол осмотра места происшествия – участка местности возле жилого дома по ул. 2-я Институтская в г. Москве (л.д.20-24), протокол осмотра места происшествия – квартиры в доме по ул. 2-я Институтская в г. Москве (л.д.27-35), протокол осмотра места происшествия – квартиры в доме по ул. 2-я Институтская в г. Москве (л.д.105-109), протокол осмотра предметов – DVD-диска с записью камеры наружного видеонаблюдения, изъятой с места происшествия (л.д.134-136), протокол выемки сменного цифрового носителя информации у свидетеля Козыревой О.А. (л.д.153), протокол осмотра предметов – карты памяти (цифрового носителя информации), изъятой у свидетеля Козыревой О.А. (л.д.154-158).

В судебном заседании государственный обвинитель полагала, что обвиняемый К. ня Д.М. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 158 ч.4 п. «б», ст. 32 ч.2 УК РФ, то есть кражи - тайного хищения чужого имущества, группой лиц и предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупно

размере, и похищения у гражданина важного личного документа, не нашло своего подтверждения в исследованных доказательствах, в связи с чем полагала, что действия К. Д.М. следует квалифицировать по ст. 139 ч.1 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, против воли проживающих в нем лиц, т.к. исследованные доказательства позволяют сделать вывод о наличии состава данного преступления в действиях К. Д.М., который умышленно проник в жилище против воли проживающих в нем лиц, не имея предусмотренных законом оснований проживать, пользоваться, входить и находиться в квартире потерпевшего Б. А.В.

Согласно ст. 246 УПК РФ, государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может изменить обвинение в сторону смягчения путем переквалификации деяния в соответствии с нормой Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей более мягкое наказание.

Согласно ст. 15 УПК РФ, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Таким образом, действия К. Д.М. следует квалифицировать по ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, против воли проживающих в нем лиц, принимая во внимание доводы, приведенные государственным обвинителем.

Оценивая исследованные доказательства, суд отмечает, что показания допрошенных лиц об обстоятельствах незаконного проникновения К. Д.М. в жилище потерпевшего последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга, объективно подтверждаются письменными документами, оснований не доверять показаниям допрошенных лиц не имеется, причин для оговора ими подсудимого в суде не установлено, их показания объективно подтверждаются вещественными доказательствами, факт незаконного проникновения в чужое жилище не отрицает и сам подсудимый.

Исследованные доказательства собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, являются относимыми, допустимыми и достоверными, в связи с чем суд считает, что они могут быть использованы при постановлении обвинительного приговора. В своей совокупности указанные доказательства являются достаточными и позволяют сделать вывод о виновности К. Д.М. в совершении указанного выше преступления.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер, степень общественной опасности содеянного и обстоятельства совершения преступления, относящегося к преступлениям небольшой тяжести, данные о личности К. Д.М., который судим, рецидив преступлений в его действиях отсутствует, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, трудоустроен, положительно характеризуется по месту работы, в содеянном раскаялся, имеет на иждивении малолетнего ребенка 03 сентября 2000 года рождения, воспитывает ребенка жены, являющегося инвалидом первой группы с детства.

Смягчающим наказанию обстоятельством является наличие на иждивении подсудимого малолетнего ребенка.

Отягчающих наказанию обстоятельств не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, отсутствие отягчающих, наличие смягчающих наказанию обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает, что К. Д.М. должно быть назначено наказание в виде штрафа в доход государства с учетом его имущественного положения и возможности получения дохода.

Поскольку в ходе судебного разбирательства не установлена вина К. Д.М. в совершении хищения имущества, а также личных документов потерпевшего Б. А.В., материалы уголовного дела в этой части подлежат выделению и направлению Кузьминскому межрайонному прокурору г. Москвы для организации предварительного расследования.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд



приговорил

К л я Д М : признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в доход государства в размере 40000 рублей.

Меру пресечения К л я Д М. до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства – DVD-диск с записью камеры наружного видеонаблюдения хранить при материалах дела, карту памяти, принадлежащую Козыревой О.А., оставить по принадлежности законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Московский городской суд в течение 10 (десяти) суток со дня его провозглашения.

Осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья

